

Hlídač státu, z. ú.
Michal Bláha, ředitel
Velenovského 648
251 64 Mnichovice
Datová schránka: a9jia5t

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
4. 3. 2021

NAŠE ZNAČKA
2021/244/NULK

VYŘIZUJE / LINKA
518 306 600

STRÁŽNICE
5. 3. 2021

Vážený pane řediteli,

obdrželi jsme podání zapsaného ústavu Hlídač státu ze dne 4. 3. 2021, v němž zapsaný spolek Hlídač státu reaguje na odpověď „ze dne 24. 2. 2021 s č.j. 00323/2021“.

Národní ústav lidové kultury však žádnou takovou odpověď, tedy takto datovanou a s Vámi uvedeným číslem jednacím, nezaslal. Z této skutečnosti lze dovodit, že podání zjevně není míněno vážně, protože pokud by zapsaný ústav Hlídač státu mínil své podání a vůbec svou činnost vážně, nepochybně by uvedl správné číslo jednací a správné datum odpovědi Národního ústavu lidové kultury, tím spíše, že se pasuje do role jakéhosi „hlídacího psa“.

Ačkoli podle občanského zákoníku je uplatňování soukromého a veřejného práva na sobě nezávislé, přece je zde nutno aplikovat § 552 občanského zákoníku, podle kterého „o právní jednání nejde, nebyla-li zjevně projevena vážná vůle“.

Pro úplnost Vám přesto sdělujeme, že Národní ústav lidové kultury je státní příspěvkovou organizací a tedy právnickou osobou. Není ovšem v pravém slova smyslu veřejnou institucí. Z hlediska Vámi citovaných nálezů Ústavního soudu je třeba akcentovat skutečnost, že Ministerstvo kultury nad Národním ústavem lidové kultury nevykonává „státní dohled“, a také „nevytváří jednotlivé orgány instituce“. Mezi Ministerstvem kultury a Národním ústavem lidové kultury není vztah nad- a podřízenosti, což jsme pojednali ve sdělení č. j. 2021/210/NULK ze dne 26. 2. 2021. Chybí tedy základní znaky, jež Ústavní soud ve své, Vámi citované, judikatuře formuloval. Jistě pochopíte, že Ministerstvo kultury či jiný státní orgán nemůže „vytvářet“ jednotlivé orgány Národního ústavu lidové kultury – již proto, že Národní ústav lidové kultury je právnickou osobou, tedy samostatným subjektem práva.

Může také samozřejmě vyvstat otázka, co míníte pod pojmem „státní dohled“ ve smyslu platného právního řádu. Pojem „dohled“ je poměrně široký, zná jej například zákon o státní památkové péči ve vztahu k obnově kulturních památek, zná jej občanský zákoník (a to i ve vztahu ke zvířatům) a zná jej třeba i zákon o dráhách ve vztahu ke zdravotní způsobilosti strojvedoucích. Z hlediska Vaší žádosti však nelze vidět důvod pro výkon jakéhokoli „státního dohledu“.

Ministerstvo kultury tedy není správním orgánem, který by vykonával „státní dohled“ nad Národním ústavem lidové kultury. Platný právní řád takový výkon „státního dohledu“ nepřipouští, jak jsme

s ohledem na zásadu zákonnosti a s odkazem na ústavní pořádek České republiky uvedli ve svém předchozím sdělení.

Trváme tedy na své předchozí odpovědi a další korespondenci musíme pokládat za bezpředmětnou. Vaše sdělení o tom, že jste oprávněni obrátit se na zřizovatele, bereme na vědomí. Pokud se obrátíte, jak naznačujete ve Vašem dopise, na Ministerstvo kultury coby zřizovatele, pak bude nepochybně Ministerstvo kultury postupovat podle zákona č. 106/1999 Sb.

S pozdravem

PhDr. Martin Šimša, Ph.D.
ředitel NÚLK